

Số: 58 /KL-TTr

Tây Ninh, ngày 18 tháng 9 năm 2023

## KẾT LUẬN THANH TRA

### Về việc thanh tra 08 gói thầu mua sắm trang, thiết bị dạy học do Công ty Cổ phần Tiên bộ Quốc tế và các đơn vị thành viên thực hiện tại Sở Giáo dục và Đào tạo tỉnh Tây Ninh

Thực hiện Quyết định thanh tra số 97/QĐ-TTr ngày 14/11/2022 và Quyết định gia hạn số 18/QĐ-TTr ngày 13/01/2023 của Chánh Thanh tra tỉnh Tây Ninh về việc thanh tra các dự án, gói thầu do Công ty Cổ phần Tiên bộ Quốc tế và các đơn vị thành viên (Công ty AIC) thực hiện trên địa bàn tỉnh Tây Ninh, từ ngày 22/11/2022 đến ngày 07/3/2023, Đoàn thanh tra đã tiến hành thanh tra tại Sở Giáo dục và Đào tạo Tây Ninh (Sở GDĐT).

Xét Báo cáo kết quả thanh tra số 18/BC-ĐTTr ngày 12/9/2023 của Trưởng đoàn thanh tra, Chánh Thanh tra tỉnh kết luận thanh tra như sau:

#### I. KHÁI QUÁT CHUNG

Sở GDĐT Tây Ninh được UBND tỉnh phê duyệt Đề án dạy và học ngoại ngữ trong các cơ sở giáo dục đào tạo trên địa bàn tỉnh Tây Ninh, giai đoạn 2012 - 2020 tại Quyết định số 2390/QĐ-UBND ngày 26/11/2012 trên cơ sở Quyết định số 1400/QĐ-TTg ngày 30/9/2008 của Thủ tướng Chính phủ và Kế hoạch số 855/KH-BGDĐT ngày 08/12/2010 của Bộ Giáo dục và Đào tạo; theo đó Sở GDĐT đã tiến hành thực hiện các gói thầu mua sắm trang, thiết bị phục vụ công tác giảng dạy ngoại ngữ, trong đó có 08 gói thầu<sup>1</sup> mua sắm trang, thiết bị do Công ty AIC trúng thầu cung cấp thuộc phạm vi thanh tra.

#### II. KẾT QUẢ KIỂM TRA, XÁC MINH

Qua kiểm tra hồ sơ mua sắm của 08 gói thầu, Đoàn Thanh tra đã ghi nhận kết quả như sau:

##### 1. Thực hiện chủ trương đầu tư, lập dự toán

Thực hiện chủ trương đầu tư, Sở GDĐT đã hướng dẫn các cơ sở giáo dục có văn bản đề nghị được cung cấp trang, thiết bị. Trên cơ sở nguồn kinh phí được UBND

<sup>1</sup> Năm 2013: Gói thầu số 06 (Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ thuộc biên giới); Gói thầu số 08 (Trang bị bảng tương tác thông minh cho các trường tiểu học); Gói thầu số 03 (Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ tiểu học thuộc huyện biên giới); Gói thầu số 04 (Trang bị bảng tương tác thông minh cho các trường tiểu học); Năm 2014: Gói thầu số 01 (Dự án đầu tư trang, thiết bị dạy và học bộ môn ngoại ngữ năm 2014); Năm 2015: Gói thầu số 10 (Bảng tương tác, máy tính, máy chiếu gắn và phân mềm); Năm 2016: Gói thầu số 10 (Trang thiết bị giảng dạy ngoại ngữ bảng tương tác; thuộc dự án mua sắm trang thiết bị dạy học phục vụ năm học 2016 - 2017); Năm 2017: Gói thầu số 08 (Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ tương tác cho các trường trung học thuộc 05 huyện biên giới).

tỉnh giao, tham khảo giá trang, thiết bị cần mua sắm và nhu cầu đăng ký, Sở GDĐT tiến hành xây dựng tờ trình phê duyệt kế hoạch mua sắm, kế hoạch đấu thầu.

Về cơ sở xây dựng dự toán, Sở GDĐT đã tiến hành thu thập bảng báo giá của 03 đơn vị, trừ gói thầu số 03 và gói thầu số 04 thuộc năm 2013 được mua sắm trực tiếp theo kết quả gói thầu số 06 và gói thầu số 08 cùng năm; theo đó Sở lựa chọn giá thấp nhất trong số 03 báo giá để làm căn cứ xây dựng dự toán trình Sở Tài chính thẩm định tại các Báo cáo thẩm định số: 220/BCTĐ-STC ngày 02/8/2013, 365/BC-BCTĐ-STC ngày 18/11/2013, 198/BCTĐ-STC ngày 04/6/2015, 241/BCTĐ-STC ngày 27/6/2016, 182/BCTĐ-STC ngày 19/6/2017 và Báo cáo thẩm định của Sở Kế hoạch - Đầu tư số 98/SKHĐT-TĐ ngày 26/8/2014. Trên cơ sở kết quả thẩm định trình UBND tỉnh phê duyệt tại các Quyết định số: 1559/QĐ-UBND ngày 09/8/2013, 2411/QĐ-UBND ngày 22/11/2013, 2023/QĐ-UBND ngày 08/9/2014, 1335/QĐ-UBND ngày 16/6/2015, 1689/QĐ-UBND ngày 30/6/2016, 1432/QĐ-UBND ngày 28/6/2017, với tổng giá trị dự toán của 08 gói thầu là 38.286 triệu đồng<sup>2</sup>.

Trong đó, 01/08 gói thầu thực hiện giám định về giá<sup>3</sup> do thực hiện quy trình mua sắm sử dụng vốn đầu tư công, 07/08 gói thầu còn lại sử dụng kinh phí sự nghiệp giáo dục (*mua sắm thường xuyên*) theo Thông tư số 68/2012/TT-BTC ngày 26/4/2012 của Bộ Tài chính (*áp dụng trước ngày 16/5/2016*) và Thông tư số 58/2016/TT-BTC ngày 29/3/2016 của Bộ Tài chính (*áp dụng từ ngày 16/5/2016*) nên không thực hiện giám định giá.

## 2. Tổ chức đấu thầu

### 2.1. Lập hồ sơ mời thầu

Căn cứ trên dự toán được phê duyệt, Chủ đầu tư (*Sở Giáo dục và Đào tạo*) đã chỉ đạo Tổ chuyên gia đấu thầu (*gồm các nhân sự trong Phòng Kế hoạch - Tài chính thuộc Sở*) xây dựng hồ sơ mời thầu, sau đó trình Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo phê duyệt tại các Quyết định số: 2529/QĐ-SGDĐT ngày 15/8/2013, 3270/QĐ-SGDĐT ngày 25/11/2013, 1194/QĐ-SGDĐT ngày 22/6/2015, 1337/QĐ-SGDĐT ngày 18/7/2016, 1439/QĐ-SGDĐT ngày 26/7/2017; riêng gói thầu năm 2014 do sử dụng vốn đầu tư công nên Chủ đầu tư chỉ định Công ty Cổ phần Hải Đăng làm đơn vị tư vấn lập hồ sơ mời thầu tại Quyết định số 1798/QĐ-SGDĐT ngày 17/9/2014, sau đó đơn vị tư vấn trình Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo phê duyệt hồ sơ mời thầu tại Quyết định số 1799/QĐ-SGDĐT ngày 17/9/2014.

<sup>2</sup> Năm 2013: Gói thầu số 06 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ thuộc biên giới*): 2.494 triệu đồng; Gói thầu số 08 (*Trang bị bảng tương tác thông minh cho các trường tiểu học*): 1.791 triệu đồng; Gói thầu số 03 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ tiểu học thuộc huyện biên giới*): 2.468 triệu đồng; Gói thầu số 04 (*Trang bị bảng tương tác thông minh cho các trường tiểu học*): 1.738 triệu đồng; Năm 2014: Gói thầu số 01 (*Dự án đầu tư trang thiết bị dạy và học bộ môn ngoại ngữ năm 2014*): 13.600 triệu đồng; Năm 2015: Gói thầu số 10 (*Bảng tương tác, máy tính, máy chiếu gắn và phần mềm*): 2.704 triệu đồng; Năm 2016: Gói thầu số 10 (*Trang thiết bị giảng dạy ngoại ngữ bảng tương tác; thuộc dự án mua sắm trang thiết bị dạy học phục vụ năm học 2016 - 2017*): 4.149 triệu đồng; Năm 2017: Gói thầu số 08 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ tương tác cho các trường trung học thuộc 05 huyện biên giới*): 9.342 triệu đồng.

<sup>3</sup> Năm 2014: Gói thầu số 01 (*Dự án đầu tư trang thiết bị dạy và học bộ môn ngoại ngữ năm 2014*).

Theo đó, trong 08 gói thầu có 07 gói thầu<sup>4</sup> áp dụng phương thức lựa chọn nhà thầu một giai đoạn một túi hồ sơ theo khoản 1 Điều 26 Luật Đấu thầu năm 2005 áp dụng cho 04 gói thầu năm 2013, Điều 28 Luật Đấu thầu năm 2013 áp dụng cho 03 gói thầu năm 2015, 2016, 2017, 01 gói thầu năm 2014<sup>5</sup> áp dụng phương thức lựa chọn nhà thầu một giai đoạn hai túi hồ sơ theo Điều 29 Luật Đấu thầu năm 2013.

Hồ sơ mời thầu đã ghi đầy đủ đặc tính kỹ thuật trong 06/08 gói thầu (*không bao gồm gói thầu số 03 và gói thầu số 04 năm 2013 do thực hiện bằng hình thức mua sắm trực tiếp từ gói thầu số 06 và gói thầu số 08 năm 2013*), lại ghi thêm nhãn hiệu, xuất xứ cụ thể của hàng hóa nhưng không ghi rõ để “tham khảo, minh họa” cho yêu cầu về kỹ thuật của hàng hóa, mặc dù có ghi “hoặc tương đương” nhưng không quy định rõ nội hàm tương đương với hàng hóa đó về đặc tính kỹ thuật là không chặt chẽ theo quy định của pháp luật<sup>6</sup>.

## 2.2. Về quy trình đấu thầu

Qua kiểm tra thể hiện 08/08 gói thầu thực hiện đầy đủ về quy trình tổ chức lựa chọn nhà thầu, mỗi gói thầu đều có 03 đơn vị đủ điều kiện dự thầu tại thời điểm đóng thầu và tiến hành lựa chọn nhà thầu theo quy định, được Tổ thẩm định kết quả lựa chọn nhà thầu thuộc Sở thẩm định, sau đó Tổ chuyên gia đấu thầu trình Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo phê duyệt kết quả lựa chọn nhà thầu tại các Quyết định: 2931/QĐ-SGDĐT ngày 07/10/2013, 2932/QĐ-UBND ngày 07/10/2013, 3370/QĐ-SGDĐT ngày 04/12/2013, 3371/QĐ-SGDĐT ngày 04/12/2013, 2374/QĐ-SGDĐT ngày 14/11/2014, 1442/QĐ-SGDĐT ngày 23/7/2015, 1659/QĐ-SGDĐT ngày 06/9/2016, 1790/QĐ-SGDĐT ngày 01/9/2017 với kết quả Công ty AIC trúng thầu.

## 2.3. Việc thương thảo ký hợp đồng, nghiệm thu thanh quyết toán

Căn cứ kết quả đấu thầu, Sở Giáo dục và Đào tạo đã thương thảo và ký hợp đồng kinh tế với Công ty AIC; nội dung hợp đồng cơ bản đảm bảo theo kết quả trúng thầu

<sup>4</sup> 04 gói thầu năm 2013, gói thầu năm 2015, 2016, 2017 (chi tiết tên gói thầu tại Chú thích số 1).

<sup>5</sup> 01 gói thầu năm 2014 (chi tiết tên gói thầu tại Chú thích số 1).

<sup>6</sup> Điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị định số 85/2009/NĐ-CP ngày 15/10/2009 của Chính phủ hướng dẫn Luật Đấu thầu về lựa chọn nhà thầu: “*Hồ sơ mời thầu không được nêu yêu cầu về nhãn hiệu, xuất xứ cụ thể của hàng hóa theo quy định tại khoản 5 Điều 12 của Luật Đấu thầu. Trường hợp đặc biệt cần thiết phải nêu nhãn hiệu, catalog của một nhà sản xuất nào đó, hoặc hàng hóa từ một nước nào đó để tham khảo, minh họa cho yêu cầu về mặt kỹ thuật của hàng hóa thì phải ghi kèm theo cụm từ “hoặc tương đương” sau nhãn hiệu, catalog hoặc xuất xứ nêu ra và quy định rõ khái niệm tương đương nghĩa là có đặc tính kỹ thuật tương tự, có tính năng sử dụng là tương đương với các hàng hóa đã nêu. Chi yêu cầu nhà thầu nộp Giấy phép bán hàng thuộc bản quyền của nhà sản xuất trong trường hợp hàng hóa là đặc thù, phức tạp: trong trường hợp cần thiết, đối với hàng hóa thông thường, hồ sơ mời thầu có thể yêu cầu giấy ủy quyền bán hàng của đại lý phân phối”.*

Khoản 7 Điều 12 Nghị định số 63/2014/NĐ-CP ngày 26/6/2014 của Chính phủ quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật Đấu thầu về lựa chọn nhà thầu: “*Hồ sơ mời thầu không được nêu yêu cầu về nhãn hiệu, xuất xứ cụ thể của hàng hóa. Trường hợp không thể mô tả chi tiết hàng hóa theo đặc tính kỹ thuật, thiết kế công nghệ, tiêu chuẩn công nghệ thì được nêu nhãn hiệu, catalog của một sản phẩm cụ thể để tham khảo, minh họa cho yêu cầu về kỹ thuật của hàng hóa nhưng phải ghi kèm theo cụm từ “hoặc tương đương” sau nhãn hiệu, catalog đồng thời phải quy định rõ nội hàm tương đương với hàng hóa đó về đặc tính kỹ thuật, tính năng sử dụng, tiêu chuẩn công nghệ và các nội dung khác (nếu có) để tạo thuận lợi cho nhà thầu trong quá trình chuẩn bị hồ sơ dự thầu. Chi yêu cầu nhà thầu nộp Giấy phép hoặc Giấy ủy quyền bán hàng của nhà sản xuất hoặc Giấy chứng nhận quan hệ đối tác trong trường hợp hàng hóa là đặc thù, phức tạp cần gắn với trách nhiệm của nhà sản xuất trong việc cung cấp các dịch vụ sau bán hàng như bảo hành, bảo trì, sửa chữa, cung cấp phụ tùng, vật tư thay thế”.*

Điều 2 Thông tư số 05/2010/TT-BKHĐT ngày 10/02/2010 của Bộ Kế hoạch và Đầu tư: “*... Trường hợp sửa đổi, bổ sung vào phần in đậm của Mẫu này thì tổ chức, cá nhân lập hồ sơ mời thầu phải giải trình bằng văn bản và đảm bảo không trái với các quy định của pháp luật về đấu thầu; chủ đầu tư phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung sửa đổi, bổ sung”.*

Điểm d khoản 5 Điều 3 Thông tư số 05/2015/TT-BKHĐT ngày 16/6/2015 của Bộ Kế hoạch và Đầu tư: “*... Trường hợp có chỉnh sửa các quy định nêu trong Mẫu hồ sơ mời thầu thì tổ chức, cá nhân thực hiện việc lập, thẩm định, phê duyệt hồ sơ mời thầu phải báo đảm việc chỉnh sửa đó là phù hợp, khoa học, chặt chẽ hơn so với quy định nêu trong Mẫu hồ sơ mời thầu và không trái với quy định của pháp luật về đấu thầu”.*

đã được phê duyệt về giá, số lượng, model, nguồn gốc xuất xứ theo hồ sơ mời thầu, hồ sơ yêu cầu của gói thầu và điều kiện bảo hành bằng chứng thư bảo lãnh ngân hàng. Tổng giá trị hợp đồng là 37.566 triệu đồng<sup>7</sup>, thấp hơn so với tổng giá trị dự toán 720 triệu đồng.

Về việc thanh toán hợp đồng, Sở Giáo dục và Đào tạo đã thực hiện kịp thời cho Công ty AIC theo điều khoản của hợp đồng; tổng giá trị thanh quyết toán của 08 gói thầu là 37.566 triệu đồng<sup>8</sup> bằng so với tổng giá trị hợp đồng đã ký kết và thấp hơn so với tổng giá trị dự toán 720 triệu đồng.

### 3. Về giá trúng thầu

Trong 08 gói thầu Công ty AIC trúng thầu, gồm năm 2013 có 04 gói giá trúng thầu so với giá dự toán là: gói số 06 giá trúng thầu 2.468/2.494 triệu đồng tỉ lệ giảm thầu là 1,04%, gói số 08 giá trúng thầu 1.738/1.791 triệu đồng tỉ lệ giảm thầu là 2,96%, gói số 03 giá trúng thầu 2.468/2.468 triệu đồng không có tỉ lệ giảm, gói số 04 giá trúng thầu 1.738/1.738 triệu đồng không có tỉ lệ giảm; năm 2014 gói số 01 giá trúng thầu 13.068/13.600 triệu đồng tỉ lệ giảm thầu là 4,07%; năm 2015 gói số 10 giá trúng thầu 2.689/2.704 triệu đồng tỉ lệ giảm thầu là 0,55%; năm 2016 gói số 10 giá trúng thầu 4.109/4.149 triệu đồng tỉ lệ giảm thầu là 0,96% và năm 2017 gói số 08 giá trúng thầu 9.288/9.342 triệu đồng tỉ lệ giảm thầu là 0,57%.

### 4. Kết quả kiểm tra thực tế một số cơ sở giáo dục được cung cấp các trang, thiết bị thuộc các gói thầu của Sở GDĐT

Tất cả 08 gói thầu đã được kiểm tra theo Kết luận thanh tra số 06/KL-TTr ngày 06/11/2019 của Chánh Thanh tra tỉnh. Qua nghiên cứu hồ sơ, Đoàn Thanh tra đã tổ chức kiểm tra đối chiếu lại đối với 04/08 gói thầu<sup>9</sup> cơ bản nhận thấy các trang, thiết bị có model, xuất xứ đảm bảo so với hợp đồng; còn lại 03 trang, thiết bị có model và năm sản xuất khác với hồ sơ đấu thầu, qua giải trình nhận thấy 01/03 trang, thiết bị có giải trình không hợp lý (*chi tiết tại Phụ lục 01 kèm theo*). Tuy nhiên, qua kiểm tra cũng ghi nhận các trang, thiết bị này vẫn đang được sử dụng bình thường; một số bị hư hỏng do các trường bảo quản không tốt theo hướng dẫn sử dụng (*không thay pin*,

<sup>7</sup> Năm 2013: Gói thầu số 06 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ thuộc biên giới*): 2.468 triệu đồng; Gói thầu số 08 (*Trang bị bảng tương tác thông minh cho các trường tiểu học*): 1.738 triệu đồng; Gói thầu số 03 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ tiểu học thuộc huyện biên giới*): 2.468 triệu đồng; Gói thầu số 04 (*Trang bị bảng tương tác thông minh cho các trường tiểu học*): 1.738 triệu đồng; Năm 2014: Gói thầu số 01 (*Dự án đầu tư trang, thiết bị dạy và học bộ môn ngoại ngữ năm 2014*): 13.068 triệu đồng; Năm 2015: Gói thầu số 10 (*Bảng tương tác, máy tính, máy chiếu gắn và phần mềm*): 2.689 triệu đồng; Năm 2016: Gói thầu số 10 (*Trang thiết bị giảng dạy ngoại ngữ bảng tương tác: thuộc dự án mua sắm trang thiết bị dạy học phục vụ năm học 2016 - 2017*): 4.109 triệu đồng; Năm 2017: Gói thầu số 08 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ tương tác cho các trường trung học thuộc 05 huyện biên giới*): 9.288 triệu đồng.

<sup>8</sup> Năm 2013: Gói thầu số 06 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ thuộc biên giới*): 2.468 triệu đồng; Gói thầu số 08 (*Trang bị bảng tương tác thông minh cho các trường tiểu học*): 1.738 triệu đồng; Gói thầu số 03 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ tiểu học thuộc huyện biên giới*): 2.468 triệu đồng; Gói thầu số 04 (*Trang bị bảng tương tác thông minh cho các trường tiểu học*): 1.738 triệu đồng; Năm 2014: Gói thầu số 01 (*Dự án đầu tư trang, thiết bị dạy và học bộ môn ngoại ngữ năm 2014*): 13.068 triệu đồng; Năm 2015: Gói thầu số 10 (*Bảng tương tác, máy tính, máy chiếu gắn và phần mềm*): 2.689 triệu đồng; Năm 2016: Gói thầu số 10 (*Trang thiết bị giảng dạy ngoại ngữ bảng tương tác: thuộc dự án mua sắm trang thiết bị dạy học phục vụ năm học 2016 - 2017*): 4.109 triệu đồng; Năm 2017: Gói thầu số 08 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ tương tác cho các trường trung học thuộc 05 huyện biên giới*): 9.288 triệu đồng.

<sup>9</sup> Năm 2013: Gói thầu số 06 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ thuộc biên giới*); Gói thầu số 08 (*Trang bị bảng tương tác thông minh cho các trường tiểu học*); Năm 2014: Gói thầu số 01 (*Dự án đầu tư trang, thiết bị dạy và học bộ môn ngoại ngữ năm 2014*); Năm 2017: Gói thầu số 08 (*Trang thiết bị phòng học ngoại ngữ tương tác cho các trường trung học thuộc 05 huyện biên giới*).

để pin trong thiết bị thời gian dài, không vệ sinh thường xuyên,...) hoặc đã hết niên hạn sử dụng (bóng đèn máy chiếu hết tuổi thọ, màn hình tương tác bị hỏng vì mạch,...).

### 5. Kết quả làm việc với các đơn vị có liên quan

Đoàn thanh tra đã phát thư mời gửi bảo đảm qua bưu điện đến 13 đơn vị nhà thầu và 01 đơn vị giám định; theo đó chỉ có 03 đơn vị nhà thầu<sup>10</sup> và 01 đơn vị giám định<sup>11</sup> đến làm việc; còn lại 06 đơn vị<sup>12</sup> chuyên hoàn không thể tìm được thông tin về địa chỉ mới; 04 đơn vị<sup>13</sup> không đến làm việc dù đã nhận thư mời (theo báo phát của Bưu điện).

- Về kết quả làm việc:

+ Có 2/3 nhà thầu<sup>14</sup> đến làm việc nhưng đều là quản lý mới không thuộc giai đoạn các gói thầu nên hầu như không nắm thông tin; Đoàn đã đặt vấn đề yêu cầu các nhà thầu trình bày về cơ sở chào giá<sup>15</sup>; kết quả chấm thầu<sup>16</sup> và trình bày về việc có nhận lợi ích từ Công ty AIC hay không. Qua làm việc, các đơn vị này đều cam kết không nhận lợi ích từ Công ty AIC để thông thầu và việc chào giá, dự thầu đều thực hiện theo quy định.

+ Đối với 01 đơn vị giám định (thuộc gói thầu số 08, năm 2017)<sup>17</sup>: Đơn vị giám định khẳng định việc giám định thiết bị Màn hình tương tác kèm phần mềm soạn giảng tương tác cho giáo viên có model AP5-86E-4K là đúng về dòng sản phẩm (như đã trình bày ở phần trên) và cung cấp thông tin phản hồi minh chứng từ hãng Promethean; đồng thời cam kết không nhận lợi ích từ Công ty AIC.

## III. KẾT LUẬN

### 1. Những kết quả đạt được

- Sở GDĐT đã cơ bản thể hiện vai trò của chủ đầu tư trong tổ chức, thực hiện 08 gói thầu theo quy định pháp luật; quá trình dự toán và đấu thầu không làm tăng tổng mức đầu tư; trang, thiết bị qua kiểm tra thời điểm hiện nay các trang thiết bị cơ bản vẫn sử dụng tốt, một số ít hư hỏng do các cơ sở giáo dục không thực hiện bảo dưỡng thường xuyên.

<sup>10</sup> Công ty CP thiết bị thương mại Hà Nội Sài Gòn (đơn vị chào giá thuộc Gói thầu số 10, năm 2015); Công ty CP tư vấn và chuyển giao công nghệ môi trường (đơn vị chào giá thuộc Gói thầu số 10, năm 2016) và Công ty CP Đại Trường Phát (đơn vị dự thầu thuộc Gói thầu số 06, 08 năm 2013);

<sup>11</sup> Công ty Vinacontrol (đơn vị giám định gói thầu số 08, năm 2017).

<sup>12</sup> Công ty Cổ phần Quốc tế Bắc Việt; Công ty CP thiết bị y tế Môi trường; Công ty Cổ phần ứng dụng công nghệ và dịch vụ Viễn thông; Công ty CP tư vấn và giải pháp môi trường; Công ty Cổ phần Công nghệ và Thương mại ATC; Công ty Cổ phần tri thức và công nghệ cao quốc tế TCL.

<sup>13</sup> Công ty Cổ phần tư vấn công nghệ cao (HTC); Công ty Cổ phần uy tín toàn cầu (GTC) (có văn bản phản hồi); Công ty TNHH Thương mại - Dịch vụ 25 Giấy; Công ty CP Mopha (có văn bản phản hồi).

<sup>14</sup> Công ty CP thiết bị thương mại Hà Nội Sài Gòn; Công ty CP tư vấn và chuyển giao công nghệ môi trường.

<sup>15</sup> Công ty CP thiết bị thương mại Hà Nội Sài Gòn; Công ty CP tư vấn và chuyển giao công nghệ môi trường.

<sup>16</sup> Công ty CP Đại Trường Phát.

<sup>17</sup> Công ty Vinacontrol (đơn vị giám định gói thầu số 08, năm 2017).

- Quá trình thực hiện công tác đấu thầu đảm bảo đầy đủ hồ sơ theo quy định pháp luật; Công ty AIC đã cung cấp đầy đủ trang, thiết bị cho chủ đầu tư theo hợp đồng đã ký kết, không trễ thời hạn, không vi phạm hợp đồng.

## **2. Những thiếu sót, vi phạm, tính chất, mức độ và nguyên nhân, trách nhiệm**

- Hồ sơ mời thầu đối với 06/08 gói thầu đã ghi đầy đủ đặc tính kỹ thuật, lại ghi thêm nhãn hiệu, xuất xứ nhưng không ghi rõ để “tham khảo, minh họa” cho yêu cầu về kỹ thuật của hàng hóa, mặc dù có ghi “hoặc tương đương” nhưng không quy định rõ nội hàm tương đương với hàng hóa đó về đặc tính kỹ thuật là không chặt chẽ theo quy định của pháp luật đã viện dẫn.

Trách nhiệm thuộc về các cá nhân trong Tổ chuyên gia đấu thầu và các Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo tại thời điểm thực hiện các gói thầu này.

Nguyên nhân do không nghiên cứu kỹ quy định pháp luật; mục đích chỉ nhằm để lựa chọn sản phẩm phù hợp, chưa phát hiện dấu hiệu vụ lợi.

- Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo cùng các cá nhân có liên quan trong quá trình nghiệm thu, thanh quyết toán gói thầu chưa chủ động phát hiện, đặt vấn đề với đơn vị trúng thầu là Công ty AIC để giải trình thông tin sản phẩm có liên quan đến 01 trang, thiết bị là Máy chiếu cự ly gần (*gói thầu số 06, 08 năm 2013; gói thầu số 01, năm 2014*) có mã sản phẩm khác với mã sản phẩm thể hiện trên tem dán và hợp đồng. Qua kiểm tra nhận thấy các trang, thiết bị đều cơ bản đảm bảo mục đích sử dụng, tuy nhiên vẫn cần lưu ý chấn chỉnh trong thời gian tới.

- 04 đơn vị nhà thầu<sup>18</sup> có liên quan không đến làm việc theo giấy mời của Thanh tra tỉnh là vi phạm khoản 7 Điều 77, điểm b khoản 5 Điều 89 Luật Đấu thầu năm 2013, trách nhiệm này thuộc về lãnh đạo 04 đơn vị nhà thầu.

## **IV. CÁC BIỆN PHÁP XỬ LÝ THEO THẨM QUYỀN ĐÃ ÁP DỤNG**

Không có.

## **V. KIẾN NGHỊ CÁC BIỆN PHÁP XỬ LÝ**

1. Kiến nghị Chủ tịch UBND tỉnh chỉ đạo Giám đốc Sở Nội vụ tham mưu kiểm điểm trách nhiệm đối với các Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo có liên quan để nhận diện, chấn chỉnh, khắc phục các thiếu sót, vi phạm; chỉ đạo Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo tổ chức kiểm điểm các cá nhân có liên quan thuộc thẩm quyền, có biện pháp chấn chỉnh hoạt động đấu thầu.

## **2. Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo**

<sup>18</sup> Công ty Cổ phần tư vấn công nghệ cao (HTC); Công ty Cổ phần uy tín toàn cầu (GTC) (có văn bản phân hồi); Công ty TNHH Thương mại - Dịch vụ 25 Giấy; Công ty CP Mopha (có văn bản phân hồi).

- Tổ chức kiểm điểm trách nhiệm các cá nhân có liên quan thuộc thẩm quyền để nhận diện, chấn chỉnh, khắc phục những thiếu sót, vi phạm trong tổ chức, thực hiện các gói thầu mua sắm trang, thiết bị (*chi tiết phụ lục 02*).

- Rà soát, kiểm tra lại thông tin mã số các trang, thiết bị còn lại trong 08 gói thầu; đề nghị Công ty AIC giải trình nếu phát hiện bất cập so với hợp đồng; tăng cường chỉ đạo việc quản lý, sử dụng hiệu quả các trang, thiết bị đã được cung cấp đúng mục đích.

### 3. Đối với Công ty AIC

Tiếp tục phối hợp với Sở Giáo dục và Đào tạo rà soát, kiểm tra đối với tất cả các trang, thiết bị còn lại trong 08 gói thầu; phối hợp cơ quan có thẩm quyền cung cấp trung thực, đầy đủ hồ sơ và chịu trách nhiệm trước pháp luật về những thông tin do công ty cung cấp.

4. Đối với các đơn vị tham gia dự thầu chưa làm việc được, nếu phát sinh tình tiết mới có liên quan sẽ được xem xét theo quy định của pháp luật.

## VI. QUYỀN, NGHĨA VỤ CỦA ĐỐI TƯỢNG THANH TRA VÀ CỦA CƠ QUAN, TỔ CHỨC, CÁ NHÂN CÓ LIÊN QUAN VỀ KẾT LUẬN THANH TRA

Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo có quyền, nghĩa vụ về kết luận thanh tra theo quy định tại Điều 92 và Điều 93 Luật Thanh tra năm 2022.

Các cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan có quyền kiến nghị về nội dung trong kết luận thanh tra theo quy định tại Điều 94 Luật Thanh tra năm 2022.

#### Nơi nhận:

- UBND tỉnh (b/c);
- Cục III Thanh tra Chính phủ;
- Ủy ban kiểm tra Tỉnh ủy;
- Ban Nội chính Tỉnh ủy;
- LĐ Thanh tra tỉnh;
- Sở Giáo dục - Đào tạo;
- Công ty AIC;
- Trang TTĐT Thanh tra tỉnh;
- Lưu: VT, NV1, NV3

(Duy)



CHÁNH THANH TRA

Trần Văn Minh Trí





**Phụ lục 01**  
**KIỂM TRA THỰC TẾ MỘT SỐ CƠ SỞ GIÁO DỤC**  
**ĐƯỢC CUNG CẤP CÁC TRANG, THIẾT BỊ THUỘC CÁC GÓI THẦU**

*(Kèm theo Kết luận thanh tra số 58 /KL-TTr ngày 19/9/2023 của Chánh Thanh tra tỉnh về thanh tra 08 gói thầu mua sắm trang, thiết bị dạy học do Công ty Cổ phần Tiến bộ Quốc tế và các đơn vị thành viên thực hiện tại Sở Giáo dục và Đào tạo tỉnh Tây Ninh)*

STT	Tên trang, thiết bị	Kết quả kiểm tra	Giải trình	Ý kiến Đoàn thanh tra
1	Màn hình tương tác kèm phần mềm soạn giảng tương tác cho giáo viên (thuộc Gói thầu số 08, năm 2017) <sup>1</sup>	Mã trang, thiết bị qua kiểm tra là AP5-86-4K, không trùng khớp với mã trang, thiết bị trên Hợp đồng kinh tế là AP5-86E-4K	Sở Giáo dục và Đào tạo, Công ty Cổ phần Tập đoàn Vinacontrol (đơn vị giám định gói thầu số 08, năm 2017) và Công ty AIC giải trình: Model thiết bị ghi trong Hợp đồng là AP5-86E-4K là model sản xuất theo chuẩn Châu Âu thuộc dòng model AP5-86-4K nên không có sai sót về sản phẩm	Thông nhất giải trình
2	Máy chiếu cự ly gần (thuộc Gói thầu số 06, 08 năm 2013; Gói thầu số 01, năm 2014) <sup>2</sup>	Mã trang, thiết bị qua kiểm tra là PRM-36 trên tem dán trang, thiết bị nhưng tra cứu trên CSDL của hãng sản xuất thì thể hiện PRM-35, không trùng khớp với mã trang, thiết bị trên Hợp đồng là PRM-36	Sở Giáo dục và Đào tạo và Công ty AIC giải trình: Tất cả các trang thiết bị máy chiếu cự ly gần đều thể hiện model PRM-36 trên tem dán của thiết bị đúng theo thông số kỹ thuật nên đã nghiệm thu và thanh quyết toán. Các trang bị này hiện vẫn đang sử dụng tốt.	Không thống nhất giải trình do qua kiểm tra thực tế số serial của máy trên CSDL của hãng Promethean đã thể hiện đúng như kết quả kiểm tra. Tuy nhiên ghi nhận nội dung các trang bị này hiện vẫn đang sử dụng tốt.
3	Máy tính xách tay Acer (thuộc	Năm sản xuất qua kiểm tra thể hiện là 2012; không trùng	Sở Giáo dục và Đào tạo và Công ty AIC giải trình: việc mua sắm các	Thông nhất giải trình

<sup>1</sup> Trường THCS Long Vĩnh (Châu Thành); Trường THPT Nguyễn Huệ (Bến Cầu); Trường THPT Bình Thạnh (Trảng Bàng).

<sup>2</sup> Trường TH An Thạnh (Bến Cầu); Trường TH Bờ Lối 1 (Trảng Bàng); Trường TH Kim Đồng (TP. Tây Ninh); Trường THPT Trần Đại Nghĩa (TP. Tây Ninh).

	<p><i>Gói thầu số 06, 08 năm 2013)<sup>3</sup></i></p>	<p>khớp với năm sản xuất quy định trong Hợp đồng là sản xuất từ năm 2013.</p>	<p>máy tính xách tay đã tuân thủ theo model sản phẩm, thông số kỹ thuật; việc đưa vào năm sản xuất để nhằm đảm bảo sản phẩm mới và điều kiện bảo hành. Trong lúc nghiệm thu, Sở đã nhận ra vấn đề này, cụ thể ngày sản xuất là khoảng tháng 9/2012, thời điểm nhập khẩu là tháng 01/2013 vẫn đảm bảo về chất lượng, chính hãng và điều kiện bảo hành. Sở đã cung cấp văn bản phản hồi của Acer Việt Nam để chứng minh nguồn gốc, dòng sản phẩm, năm sản xuất của những sản phẩm trong gói thầu là đảm bảo điều kiện chất lượng và bảo hành.</p>	
--	--	---	---	--

**Người lập bảng**



**Nguyễn Đăng Duy**

<sup>3</sup> Trường TH Đồng Khởi (Châu Thành); Trường TH Thanh Hùng (Châu Thành); Trường TH An Thạnh (Bến Cầu); Trường TH Bời Lời 1 (Trảng Bàng); Trường TH Kim Đồng (TP. Tây Ninh).

**Phụ lục 02**

**TỔNG HỢP KIẾN NGHỊ XỬ LÝ TRÁCH NHIỆM**


(Kèm theo Kết luận thanh tra số 58 /KL-TTr ngày 17/9/2023 của Chánh Thanh tra tỉnh về thanh tra 08 gói thầu mua sắm trang, thiết bị dạy học do Công ty Cổ phần Tiến bộ Quốc tế và các đơn vị thành viên thực hiện tại Sở Giáo dục và Đào tạo tỉnh Tây Ninh)

STT	Tên tổ chức/cá nhân vi phạm	Nội dung thiếu sót, vi phạm	Kiến nghị xử lý trách nhiệm			Ghi chú
			Hành chính	Chuyên cơ quan công an	Chuyên cơ quan chức năng khác	
<b>I</b>	<b>CÁ NHÂN</b>					
1	Các cá nhân trong Tổ Chuyên gia đấu thầu mua sắm hàng hóa và Tổ thẩm định kết quả lựa chọn nhà thầu được thành lập theo từng gói thầu	<p>Thiếu sót trong tham mưu tổ chức đấu thầu trang, thiết bị giáo dục liên quan đến 08 gói thầu:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Hồ sơ mời thầu đối với 06/08 gói thầu đã ghi đầy đủ đặc tính kỹ thuật, lại ghi thêm nhãn hiệu, xuất xứ nhưng không ghi rõ đề “tham khảo, minh họa” cho yêu cầu về kỹ thuật của hàng hóa, mặc dù có ghi “hoặc tương đương” nhưng không quy định rõ nội hàm tương đương với hàng hóa đó về đặc tính kỹ thuật là không chặt chẽ theo quy định của pháp luật đã viện dẫn trong Kết luận thanh tra.</li><li>- Chưa chủ động phát hiện, đặt vấn đề với đơn vị</li></ul>	x			Kiểm điểm trách nhiệm

		trúng thầu là Công ty AIC để giải trình thông tin có liên quan đến Máy chiếu cự ly gần ( <i>Gói thầu số 06, 08 năm 2013; Gói thầu số 01, năm 2014</i> ) có mã sản phẩm khác với mã sản phẩm thể hiện trên tem dán và Hợp đồng.				
2	Đông Ngọc Lập - nguyên Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo	<p>Chịu trách nhiệm lãnh đạo để xảy ra thiếu sót trong tổ chức đấu thầu trang, thiết bị giáo dục liên quan đến các gói thầu trong thời gian quản lý:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hồ sơ mời thầu đối với 04/08 gói thầu (02 gói thầu năm 2013, gói thầu năm 2014, gói thầu năm 2015) đã ghi đầy đủ đặc tính kỹ thuật, lại ghi thêm nhãn hiệu, xuất xứ nhưng không ghi rõ để “tham khảo, minh họa” cho yêu cầu về kỹ thuật của hàng hóa, mặc dù có ghi “hoặc tương đương” nhưng không quy định rõ nội hàm tương đương với hàng hóa đó về đặc tính kỹ thuật là không chặt chẽ theo quy định của pháp luật đã viện dẫn trong Kết luận thanh tra.</li> <li>- Chưa chủ động phát hiện, đặt vấn đề với đơn vị trúng thầu là Công ty AIC để giải trình thông tin có liên quan đến Máy chiếu cự ly gần (<i>Gói thầu số 06, 08 năm 2013; Gói thầu số 01, năm 2014</i>) có mã sản phẩm khác với mã sản phẩm thể hiện trên tem dán và Hợp đồng.</li> </ul>	x			Kiểm điểm trách nhiệm
3	Mai Thị Lệ - nguyên Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo	<p>Chịu trách nhiệm lãnh đạo để xảy ra thiếu sót trong tổ chức đấu thầu trang, thiết bị giáo dục liên quan đến các gói thầu trong thời gian quản lý:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hồ sơ mời thầu đối với 02/08 gói thầu (gói thầu</li> </ul>	x			Kiểm điểm trách nhiệm

		năm 2016, gói thầu năm 2017) đã ghi đầy đủ đặc tính kỹ thuật, lại ghi thêm nhãn hiệu, xuất xứ nhưng không ghi rõ để “tham khảo, minh họa” cho yêu cầu về kỹ thuật của hàng hóa, mặc dù có ghi “hoặc tương đương” nhưng không quy định rõ nội hàm tương đương với hàng hóa đó về đặc tính kỹ thuật là không chặt chẽ theo quy định của pháp luật đã viện dẫn trong Kết luận thanh tra.				
<b>II</b>	<b>TỔ CHỨC</b>					
	Không có					

Người lập bảng



Nguyễn Đăng Duy

